



Costruire, Osservare e Valutare la politica di coesione: discussione sulle proposte 2021-2027

Incontro del SNV – 10 Ottobre 2018

VISIONE

per le politiche di coesione UE 2021-2027

Articolo 4 – Proposta CPR 2021-2027

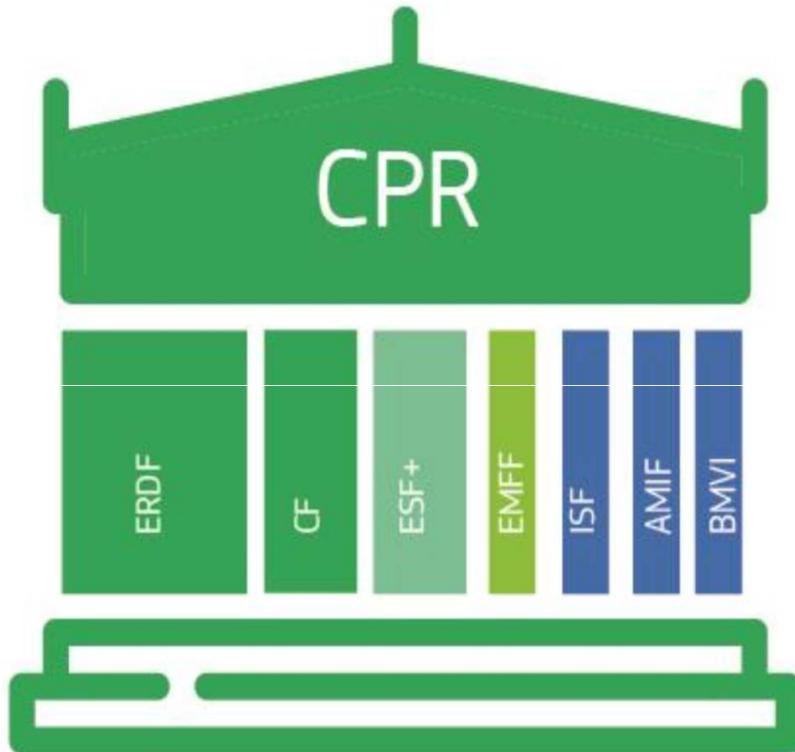
Obiettivi strategici - per un' Europa

1. **più intelligente** attraverso la promozione di una trasformazione economica innovativa e intelligente
2. **più verde** e a basse emissioni di carbonio attraverso la promozione di una transizione verso un'energia pulita ed equa, di investimenti verdi e blu, dell'economia circolare, dell'adattamento ai cambiamenti climatici e della gestione e prevenzione dei rischi
3. **più connessa** attraverso il rafforzamento della mobilità e della connettività regionale alle TIC
4. **più sociale** attraverso l'attuazione del pilastro europeo dei diritti sociali
5. **più vicina ai cittadini** attraverso la promozione dello sviluppo sostenibile e integrato delle zone urbane, rurali e costiere e delle iniziative locali

2021-2027

Proposta di regolamento sulle disposizioni comuni (CPR)

La proposta di CPR 21-27 copre 7 Fondi



La proposta intende ridurre la frammentazione delle disposizioni: **insieme comune di regole per sette fondi**

Un solo insieme di regole (*one rule-book*) - intenzione:

- Più coerente
- Più breve e più facile da imparare

Molti ex regolamenti di esecuzione sono sostituiti da **molti allegati tecnici (Annex) già nel CPR**

Ci concentriamo solo su alcuni aspetti:

(1) Struttura e definizione del programma; (2) Osservazione e comunicazione dell'attuazione; (3) Valutazione

PUNTO 1- Programmazione: struttura e contenuti

Struttura del programma operativo 21-27

1. Programma ancora organizzato per assi (priorità) che devono corrispondere ciascuno a un Obiettivo Strategico (i 5 grandi OS), ma è possibile avere più assi per un medesimo Obiettivo Strategico
2. Catena logica di obiettivi di intervento più breve
=> Obiettivi Strategici + **Obiettivi specifici**
(vs Ob. Tematici + Priorità di Investimento + Obiettivi Specifici nel 14-20)
3. **Obiettivi specifici** (FESR e FSE*plus*) da “menù” in regolamenti di Fondo
4. **Azioni, dati finanziari** (per categorie di intervento: Aggiornamento del Sistema delle Tipologie di Intervento, con clima + *nuovi* marcatori verdi); **indicatori/target referiti a ciascun obiettivo specifico**

MAGGIORE STRUTTURA STANDARDIZZATA di info/dati di programmazione

(ANNEX V della P- CPR)

Diretta anche favorire trasmissione elettronica dati più frequente anche per alimentare la piattaforma dei dati aperti della CE

Programmazione “accomodabile, completabile, verificabile in corso di attuazione”

- **Trasferimento risorse:** un importo che va fino al 5 % delle dotazioni finanziarie del programma da qualsiasi fondo a qualsiasi altro fondo in regime di gestione concorrente o a qualsiasi strumento in regime di gestione diretta o indiretta
- **Riprogrammazione più semplice:** una soglia del 5% a livello di priorità (3% del programma) + editing non sostanziali senza necessità di avere una nuova decisione sul Programma

- Programmazione "5+2" :



Tutte le risorse delle annualità 2021-2027 assegnate al programma che ha un piano finanziario totale per anno che copre tutto il ciclo. *NB: si torna a n+2. Attuazione si conclude nel 2029*

MA

- Inizialmente programmate in dettaglio le risorse finanziarie solo dei primi 5 anni (2021-2025) Piano finanziario per asse/priorità (e tutti i dettagli per obiettivo specifico interni al programma) somma in cumulo solo alle prime 5 annualità.
- Annualità 2026-2027 programmate in dettaglio dopo riesame intermedio nel 2025 (*nuove sfide, performance, raccomandazioni specifiche, eventuale modifica risorse disponibili per aggiustamento tecnico*)

2021-2027

Indicatori

1. Concetti comuni per gli indicatori **di output e di risultato** per le Politiche di Coesione (FESR, FC, FSE+)
 - Output = quello che si compra impiegando le risorse finanziarie e organizzative degli interventi (azioni)
 - Risultato = misurano gli effetti (a breve termine) degli interventi sostenuti (con particolare riferimento ai diretti beneficiari, popolazione destinataria o utenti dell'infrastruttura). **E' una nuova definizione per il FESR: risultati diretti del programma P-CPR art. 2 (13) e non indicatori di policy**
2. Elenchi lunghi (con ambizione di esaustività) di indicatori comuni a livello UE per output e risultato nei Regolamenti specifici di Fondo

2021-2027

Performance Framework come quadro generale « riassuntivo » di tutti gli impegni in termini di milestone/ target su indicatori di output e risultato per obiettivo specifico del programma.
Strumento di osservazione e riflessione complessivo.

P-CPR Art 12 e 13– Performance Framework

- E' composto da tutti gli **indicatori** e target **collegati agli obiettivi specifici dei programmi**
 - Target intermedi (*milestones*) solo per indicatori di output al 2024
 - Target finali (*targets*) per indicatori di output e di risultato al 2029
- Vanno esplicitate motivazioni delle scelte degli indicatori e i metodi per target e per rilevazioni

2021-2027

Performance framework e riesame di medio termine

1. *Performance Framework* derivato dai programmi: target intermedi per tutti gli indicatori di output al 2024
2. (Valutazione intermedia della Commissione nel 2024)
3. **Riesame intermedio nel 2025** (03/2025 Stato Membro propone richiesta di modifica dei programmi)
4. Il riesame considera
 - Attuazione raggiunta (progresso nei target intermedi al 2024 degli indicatori di output)
 - Principali raccomandazioni specifiche
 - Nuovi bisogni socio economici/ Contesto
 -
5. La riserva di efficacia di attuazione del 14-20 non c'è più; è sostituita dall'approccio "Programmazione 5+2" ... Al riesame intermedio (nel 2025) sono interessanti i traguardi raggiunti vs *milestones* sugli indicatori di output al 2024 e con la revisione-riprogrammazione (+ 2 annualità) si rivede e completa l'intero quadro di promesse sugli obiettivi specifici (indicatori e target al 2029).

Prime riflessioni e argomenti per la discussione

- Più semplice o più complicato? Quello che si chiede è abbastanza chiaro (o ci sono cose che si chiedono/dicono non troppo esplicitamente) ?
- L'impostazione proposta (molto strutturata su categorizzazioni, indicatori, etc.) è adatta a essere preparata, condivisa e osservata con partner e *stakeholder* ?
- Quali implicazioni in termini di abilità tecniche e costi?
- E' più o meno chiaro il collegamento tra il "documento programma" e la "sua attuazione" ?
- Serve il nuovo PF a controllare la /riflettere su attuazione e risultati ? Ha le date *critical* opportune? Ne servono altre? [*il 2024 è una data "precoce" per milestones sugli output in tutti i casi ... e non ci sono indicatori procedurali ...*]

Punto 2 – Osservazione,
sorveglianza e comunicazione
dell'attuazione

2021-2027

Osservazione – Valori realizzati in attuazione

P-CPR Art 37 – Trasmissione di dati di attuazione alla CE e disponibilità pubblica

Alta frequenza (bimestrale) e maggiore dettaglio

... per gli indicatori:

- Dati aggregati a livello di obiettivo specifico /categoria di regioni
- Indicatori di output e di risultato – operazioni selezionate e attuate

P- CPR Allegato V – Modello Programmi (2.1.1.2 Indicatori)

P-CPR Allegato VII – Modello Trasmissione dati

2021-2027

categorizzazioni: dimensioni considerate

Dimensioni 2014-2020	Dimensioni 2021-2027
Campi di Intervento	Campi di Intervento
Forme di finanziamento	Forme di finanziamento
Dimensione territoriale	Meccanismi di erogazione territoriale e approccio territoriale
Meccanismi di erogazione territoriale	
Obiettivi Tematici	-
Tema secondario FSE	Tema secondario FSE
Attività economica	Attività economica
Ubicazione	Ubicazione
	Strategie macroregionali e per i bacini marittimi

Ripartizione indicativa delle risorse nei Programmi per 4 dimensioni.

Trasmissione bimestrale dei dati finanziari suddivisi per categorie rilevanti di ogni dimensione

osservazione, sorveglianza e comunicazione

Cosa c'è di nuovo?

- Comunicazione alla CE per monitorare/condividere i progressi **più frequente e open data (anche a casa per tutti)**
- Dialogo strategico strutturato e dinamico tra la Commissione e gli Stati Membri nella **riunione annuale di riesame che riguarda ogni singolo programma**

Cosa non c'è più?

- *Rapporto annuale di attuazione*

Prime riflessioni e argomenti per la discussione

La struttura di osservazione/comunicazione dell'attuazione proposta è “pesante” e anche **sublimata** in aggregazioni tabellari:

- ❑ Definizioni condivise tra tutti di cosa intendiamo per **le unità che si aggregano** (*operazioni selezionate/attuate* ????? ?!!!!) nelle tabelle.
- ❑ E' veramente utile così? O forse possiamo fare di più (mappe, narrative video, etc.)? Non c'è il RAA, ma come raccontiamo?
- ❑ **Come capitalizziamo su quelli che al 2021 saranno oltre 20 anni di costruzione di un SNM (Sistema Nazionale di Monitoraggio) basato sull'osservazione di progetti/operazioni e quasi 10 anni di OC (OpenCoesione)?**
- ❑ Vogliamo fare uno sforzo, insieme, per rappresentare cose più vere/concrete e usare il SNM (e solo quello) per le aggregazioni richieste (come peraltro abbiamo già promesso a noi stessi)?
- ❑ Come incorporare come “opzione” quello che già facciamo da tempo in Italia anche nei Regolamenti?

Prime riflessioni e argomenti per la discussione: approfondimento sul SNM (1)

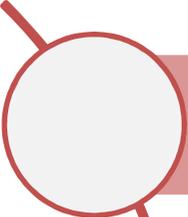
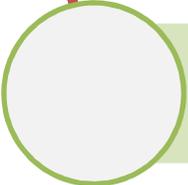
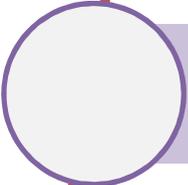
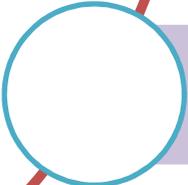
Il Sistema Nazionale di Monitoraggio 2014-2020

Principali azioni realizzate

- **Completamento struttura PUC (protocollo unico di colloquio)** con rilevazione di tutti i flussi finanziari (trasferimenti, pagamenti ammessi, spesa certificata, ecc.)
- **Riorganizzazione della logica di associazione Progetto-Programma;**
- **Estensione a qualunque progetto finanziato con risorse del Fondo Sviluppo e Coesione (FSC): la presenza dei dati nel SNM è condizione necessaria per la richiesta di risorse finanziarie;**
- **Verifica sistematica della qualità dei dati monitorati, a partire dalla chiusura 2007-2013;**
- **Messa a disposizione di strumenti più potenti e più *user friendly* per l'analisi dei dati (Sistema Analisi Dati)**

Prime riflessioni e argomenti per la discussione: approfondimento sul SNM (2)

Principali criticità

-  Ritardo nella messa a regime dei Sistemi informativi locali
-  Mancata alimentazione dei dati di attuazione nei Sistemi informativi locali
-  Mancato accesso da parte dei Beneficiari ai Sistemi informativi locali
-  Mancata attivazione dei web-service da parte della Commissione Europea

Prime riflessioni e argomenti per la discussione: approfondimento sul SNM (3)

Verso il sistema di monitoraggio 2021-2027

Realizzazione di un sistema nazionale che torni ad essere l'interfaccia per lo scambio dei dati con SFC

- Condizione indispensabile al fine di evitare differenze tra i dati presenti sul SNM e quelli comunicati su SFC

Crescente attenzione alla qualità dei dati trasmessi

- Istituzionalizzazione dell'attività di verifica sulla qualità dei dati presenti sul SNM

PUNTO 3 - Valutazione

Valutazione

Pochi articoli, ma uguale importanza (intenzione della CE)

Che cosa rimane simile

- **Valutazione da parte dello Stato Membro (art. 39):**
 - ✓ Valutazioni durante il periodo di programmazione
 - ✓ Esperti funzionalmente indipendenti
 - ✓ AdG provvede alle procedure necessarie per la generazione e la raccolta dei dati necessari alle valutazioni
 - ✓ Piano delle Valutazioni (approvato dal CdS entro un anno dall'approvazione del Programma e modificabile)
 - ✓ Il CdS esamina i progressi compiuti nell'effettuare valutazioni (art. 35)
- **Valutazione da parte della Commissione (art.40)**
 - ✓ valutazione retrospettiva 31.12.2031

Valutazione

Cosa c'è di nuovo?

- ✓ Valutazioni degli Stati Membri in termini di **efficacia, efficienza, rilevanza, coerenza e valore aggiunto europeo**
- ✓ Una **Valutazione d'impatto** per ogni Programma entro giugno 2029
- ✓ Obbligo per AdG di **pubblicare tutte le valutazioni nel sito web del Programma**
- ✓ **Valutazione intermedia sui Fondi** da parte della Commissione entro il 2024

Cosa non c'è più?

- ✓ *Obbligo di Valutazione ex-ante*
- ✓ *Impegni sulla capacità valutativa*

Spunti e argomenti per la discussione

- CRITERI guida ... [*effectiveness, efficiency, relevance, coherence and EU added value*]: sempre tutti insieme e per tutto?
- Il testo regolamentare consente pratiche molto diverse: Valutazioni focalizzate/tematiche vs. di programma o addirittura Fondo (abilita o ostacola?)
 - Ex art.40 (1) la Commissione valuta ciascun fondo mid-term entro il 2024
 - EX Art. 39.(2) Le ADG conducono ex post “*an evaluation for each programme*”entro metà del 2029
- L’annosa questione dell’indipendenza dei valutatori
- Serve dare indicazioni nazionali puntuali su tipologie e forme di VEXA mirate, non obbligatorie, ma utili (utilità / significatività/ costo-efficacia di indicatori selezionati; “cavalli”; progetti importanti; ... altro)?
- Ci serve ancora costruire capacità di valutazione?
- Ci vogliamo tenere i PdV esattamente come prima o vogliamo cambiare un po’ (date critiche, modalità, contenuti) ?

 valutazione.nuvap@governo.it